

Szczawin Kościelny, dnia 16 kwietnia 2024 r.

**Do  
wszystkich Wykonawców**

**Dotyczy:** Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej mniejszej niż progi unijne na „Zakup nowego sprzętu ratowniczo-gaśniczego” w ramach Zadania „Zakup ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego wraz z pełnym wyposażeniem do celów zarządzania klęskami i katastrofami dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Szczawinie Kościelnym” [Znak sprawy: ZP.271.1.2024.OSP].

### Zawiadomienie

Na podstawie art. 253 oraz art. 260 w zw. z art. 266 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zw. dalszej części: „PZP”) Zamawiający informuje, że:

- 1) w przedmiotowym postępowaniu oferta złożona przez Wykonawcę: MAT POŻ Irena Matusiak Ireneusz Matusiak Sp. Jawna (ul. Łódzka 24, 95-030 Rzgów) została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 266 PZP.

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z rozdz. 2 ust. 2 SWZ w treści załącznika nr 10 do SWZ (specyfikacja techniczna) Zamawiający określił minimalne wymagania sprzętu będącego przedmiotem ww. zamówienia. Oferta złożona przez Wykonawcę w zakresie Prądownicy wodnej typu Turbo (poz. 28 specyfikacji technicznej – zał. nr 10 do SWZ) jest niezgodna z minimalnymi wymaganiami jakie Zamawiający stawiał dla tego sprzętu. Zgodnie z poz. 28.9 specyfikacji technicznej (zał. nr 10 do SWZ) Zamawiający wymagał, by minimalny przepływ wody Prądownicy wodnej typu Turbo wynosił „150/230/360/470 litów”. Prądownica zaoferowana przez Wykonawcę Tipsa Blue Devil 3012 nie spełnia wskazanego wymagania, tj. posiada przepływ: „115/230/360/465 litów”. Informacje w tym zakresie Zamawiający powziął m.in. na podstawie świadectwa dopuszczenia nr 4701/2022 dot. tej prądownicy oraz wyjaśnień przedstawionych przez Armatec z.s w Warszawie (przedstawiciela producenta rynku polskim).

- 2) w przedmiotowym postępowaniu oferta złożona przez Wykonawcę: JC&P sp. z o.o. (ul. Waryńskiego 4/2, 73-150 Łobez) została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 266 PZP.

#### Uzasadnienie:

Zgodnie z rozdz. 7 ust. 8.3 pkt 1 ppkt 6 SWZ jedną z części oferty była specyfikacja techniczna poszczególnych elementów zamówienia. Wykonawcy byli zobowiązani do złożenia tego dokumentu wraz z ofertą. Taka klasyfikacja tego dokumentu w SWZ (tj. jako część oferty sensu stricto) nie została zmieniona w toku przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Wykonawca JC&P sp. z o.o. nie przedłożył w/w specyfikacji technicznej w terminie składania ofert. Brak ten stanowi merytoryczną niezgodność oferty z w/w warunkami zamówienia, która nie podlega wyjaśnieniu, uzupełnieniu ani poprawieniu, jako że te czynności zmierzałyby do negocjowania i zmiany (uzupełnienia) treści oferty po upływie terminu składania ofert, co jest niedopuszczalne ze względu na art. 223 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy PZP. Wykonawca JC&P sp. z o.o. zwrócił uwagę na te okoliczności oraz potwierdził takie stanowisko

w złożonym odwołaniu (sprawa KIO 1121/24) – w zarzucie „ewentualnym” (ust. I pkt 3 złożonego odwołania).

Dodatkowo Zamawiający wskazuje, że nie przewidział w SWZ możliwości uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (art. 107 ust. 2 w zw. z art. 266 PZP).

Uzupełniająco Zamawiający wskazuje, że zgodnie z rozdz. 2 ust. 2 SWZ w treści załącznika nr 10 do SWZ (specyfikacja techniczna) Zamawiający określił minimalne wymagania sprzętu będącego przedmiotem ww. zamówienia. Wykonawca JC&P sp. z o.o. po upływie terminu składania ofert przedłożył wymaganą specyfikację techniczną poszczególnych elementów zamówienia, z której wynikało, że w zakresie Prądownicy wodnej typu Turbo (poz. 28 specyfikacji technicznej – zał. nr 10 do SWZ) Wykonawca oferuje prądownicę Tipsa Blue Devil 3012, która nie spełnia wymagań jakie Zamawiający stawiał dla tego sprzętu. Zgodnie z poz. 28.9 specyfikacji technicznej (zał. nr 10 do SWZ) Zamawiający wymagał, by minimalny przepływ wody Prądownicy wodnej typu Turbo wynosił „150/230/360/470 litów”. Prądownica Tipsa Blue Devil 3012 nie spełnia wskazanego wymagania, tj. posiada przepływ: „115/230/360/465 litów”. Informacje w tym zakresie Zamawiający powziął m.in. na podstawie świadectwa dopuszczenia nr 4701/2022 dot. tej prądownicy oraz wyjaśnień przedstawionych przez Armatec z.s w Warszawie (przedstawiciela producenta rynku polskim). Wykonawca JC&P sp. z o.o. podniósł te okoliczności oraz potwierdził takie stanowisko w złożonym odwołaniu (sprawa KIO 1121/24) – w zarzucie ust. I pkt 1 złożonego odwołania).

- 3) przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 2 PZP w zw. z art. 266 PZP.

Uzasadnienie:

W przedmiotowym postępowaniu wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Z up. Wójta Gminy

**Zbignie  
w Filipiak**

Elektronicznie  
podpisany przez  
Zbigniew Filipiak  
Data: 2024.04.16  
10:54:22 +02'00'