

Znak sprawy RGPiR.271.10.2023.ZP

**INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY  
ORAZ WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych Gmina Szczawin Kościelny informuje, że w wyniku rozstrzygniętego postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie Inwestycji pn. ***Budowa i modernizacja oświetlenia drogowego na terenie Gminy Szczawin Kościelny*** jako najkorzystniejszą wybrano ofertę złożoną przez:

**Pollight Sp. z o.o.**

**Al. J. Ch. Szucha 11B lok. H2**

**00-580 Warszawa**

Liczba punktów: **96,69 pkt**, w tym w kryterium:

cena – 56,69 pkt

oferowany okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta spełnia wymagania Zamawiającego określone w specyfikacji warunków zamówienia. Wyboru dokonano na podstawie kryterium „cena” oraz „okres gwarancji i rękojmi”. Wybrana oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów spośród ofert niepodlegających odrzuceniu – łącznie **96,69 pkt**.

Pozostałe oferty złożone w niniejszym postępowaniu:

1) **SPIE Elbud Gdańsk S.A.**

**ul. Marynarki Polskiej 87, 80-557 Gdańsk**

**Liczba punktów: 70,69 pkt**, w tym w kryterium:

cena – 30,69 pkt

oferowany okres gwarancji i rękojmi – 40 pkt

2) **ZEG ZAKŁAD ELEKTRYCZNY SP. Z O.O.**

**ul. Piłsudskiego 29G 72-300 Gryfice**

**Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.**

Uzasadnienie:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP: Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Zgodnie z PFU (zał. nr 10 do SWZ) Zamawiający wymagał, aby oferowane oprawy oświetleniowe posiadały parametr: „Temperatura Ta oprawy: -35 °C do + **50 °C**”.

Na potwierdzenie spełnienia przez oferowane oprawy oświetleniowe parametrów wymaganych w PFU, Wykonawca był zobowiązany do przedłożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych: katalogów, opisów, kart katalogowych oferowanych opraw oświetleniowych (rozdz. VI cz. C ust. 1 pkt 1 SWZ).

Wykonawca w złożonej ofercie oświadczył, że oferuje oprawy oświetleniowe Pollight ST 52 150W. Dla zaoferowanej oprawy Wykonawca przedłożył kartę katalogową sporządzoną przez producenta, z której wynika, że zaoferowane oprawy ST 52 posiadają parametr „Temperatura pracy -40 °C do + **45 °C**”. **Górny parametr zakresu dotyczącego temperatury pracy oprawy jest niższy od wymaganego w SWZ (PFU) i nie spełnia w/w wymogu w odniesieniu do górnej granicy przedziału pracy oprawy.**

Zgodnie z art. 107 ust. 2 PZP (którego zastosowanie Zamawiający przewidział w SWZ), Zamawiający wzywa do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tylko jeżeli wykonawca ich nie złożył lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne. Przepis ten nie ma zastosowania, jeżeli Wykonawca przedłożył przedmiotowy środek dowodowy, z którego wynika, że oferowany przedmiot zamówienia nie spełnia wymagań SWZ. *Przedmiotowe środki dowodowe są bezpośrednio związane ze złożoną ofertą - z oświadczeniem woli wykonawcy wyrażającym się jako zobowiązanie do wykonania danego zamówienia, jest to forma potwierdzenia zgodności oferowanego przez wykonawcę świadczenia z wymaganiami zamawiającego (tutaj z załącznikiem nr 4 do SWZ). Zatem zadeklarowana przez wykonawcę zgodność oferowanych dostaw/usług/robót budowlanych z wymaganiami OPZ musi znaleźć*

*potwierdzenie w dokumentach przedmiotowych, a merytoryczna wada takiego dokumentu jest podstawą do odrzucenia oferty, a nie do wezwania do uzupełnienia. (KIO 663/22)*

Katalog przesłanek uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego jest określony odmiennie (jest węższy) od podstaw uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych (zgodnie z art. 128 ust. 1 p.z.p., zamawiający wzywa do złożenia/poprawienia/uzupełnienia dowodów, które są niekompletne lub zawierają błędy). Przepis art. 107 ust. 2 PZP, w odróżnieniu od art. 128 ust. 1 PZP, nie znajdzie zastosowania w sytuacji, gdy *przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie jest wystarczająca do pozytywnej oceny zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. (...) Nie będzie również podlegał uzupełnieniu taki przedmiotowy środek dowodowy, który potwierdza, że oferta jest niezgodna z wymaganiami zamawiającego. (Prawo zamówień publicznych. Komentarz, art. 107 p.z.p., red. M. Jaworska, D. Grześkowiak-Stojek, J. Jarnicka, M. Matusiak, Warszawa 2022 r., Legalis)*

Podobnie: KIO/KD 24/22, KIO 695/23, KIO 338/22.

Zamawiający informuje, że umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta w terminie określonym w art. 264 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.