WÓJT GMINY
Szczawin Kościelny

Szczawin Kościelny, dnia 16.04.2015 r.

MG.6220.4.2012-2015

Postanowienie

W ślad za zaleceniem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku (decyzją nr KO -1940/4160/267/14 z dnia 23.01.2015 r. - na podstawie art.64 ust. 1 pkt 1 a także ust. 3 i 4,art. 66 i art. 68 ustawy z dnia 03 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2013r. , poz. 1235 z późn. zm.) a także § 3 ust. 1 pkt 6 lit. b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010r. - na podstawie art. 49, art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r.Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 29.08.2012 r. Firmy Produkcyjno-Handlowej „ BIOMEL" Mirosław Lewiński –Niewieścin 83, 86-120 Pruszcz , działającej przez Pełnomocnika P.Marcina Zielińskiego zam. 85-790 Bydgoszcz, ul.Mikołaja Ryńskiego 20/61 o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „ budowa elektrowni wiatrowej o mocy znamionowej wytworzonej energii do 2000 kW, średnicy wirnika do 100 m i wysokości zawieszenia wirnika na wysokości do 115 m wraz z niezbędna infrastrukturą i obiektami towarzyszącymi (tj. podziemną energetyczną linią kablową SN, linią światłowodową – sterującą , stacją transformatorową i rozdzielczą , drogą dojazdową oraz placem montażowym) na działce o nr ew. 14/2 (oraz działkach nr ew. 13/1, 24 i 185/1 – rotor) , położonych w miejscowości Adamów, gm. Szczawin Kościelny „ oraz po rozpatrzeniu ***zmiany wniosku*** w/w Firmy z dnia 14.06.2013 r. o wydanie decyzji „o środowiskowych uwarunkowaniach „ dla inwestycji pod zmienioną nazwą : „ **budowa elektrowni wiatrowej o mocy znamionowej wytworzonej energii do 2000 kW, średnicy wirnika do 100 m i wysokości zawieszenia wirnika na wysokości od 60 do 100 m , wraz z niezbędną infrastrukturą i obiektami towarzyszącymi (tj. podziemną energetyczną linią kablową SN linią światłowodową – sterującą, stacją transformatorową i rozdzielczą, drogą dojazdową oraz placem montażowym na działce nr 14/2 oraz dz. nr 13/1, położonych w w miejscowości Adamów, gmina Szczawin Kościelny . Przedmiotowa zmiana wniosku z dnia 14.06.2013 r. precyzuje wysokość zawieszenia wirnika oraz ogranicza działki , na których będzie usytuowana turbina .**

postanawiam:

nałożyć(za zaleceniem SKO w Płocku - decyzją z dnia 23.01.2014 r.) na - Firmę Produkcyjno-Handlową „ BIOMEL" Mirosław Lewiński –Niewieścin 83, 86-120 Pruszcz , działającą przez Pełnomocnika P. Marcina Zielińskiego zam. 85-790 Bydgoszcz, ul. Mikołaja Ryńskiego 20/61 obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenia Raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko **dla inwestycji po zmianie wniosku z dnia 14.06.2013 r.** polegającej na „ **budowie elektrowni wiatrowej o mocy znamionowej wytworzonej energii do 2000 kW, średnicy wirnika do 100 m i wysokości zawieszenia wirnika na wysokości od 60 do 100 m , wraz z niezbędną infrastrukturą i obiektami towarzyszącymi (tj. podziemną energetyczną linią kablową SN linią światłowodową – sterującą, stacją transformatorową i rozdzielczą, drogą dojazdową oraz placem montażowym na działce nr 14/2 oraz dz. nr 13/1, położonych w miejscowości Adamów, gmina Szczawin Kościelny . Przedmiotowa zmiana wniosku z dnia 14.06.2013 r. precyzuje wysokość zawieszenia wirnika oraz ogranicza działki , na których będzie usytuowana turbina .**

– uwzględniając rodzaj i skalę przedsięwzięcia oraz opinie organów współdziałających - określić zakres raportu w następujący sposób :

w przygotowywanym raporcie o oddziaływaniu na środowisko (zwanym dalej „raportem ooś"), którego zakres powinien być zgodny z art. 66 ustawy ooś, szczegółowej analizie należy poddać:

1. oddziaływanie na klimat akustyczny - należy wykonać analizę emisji hałasu do środowiska (z uwzględnieniem możliwości wystąpienia oddziaływań skumulowanych z istniejącymi i planowanymi elektrowniami wiatrowymi na terenie przedmiotowej gminy i gmin sąsiednich) zgodnie z metodyką zalecaną przez Ministra Środowiska, a zatem z wykorzystaniem instrukcji zgodnej z polskimi normami i dostosowanym do nich programem obliczeniowym, przedstawić zagadnienia w formie graficznej, prezentującej zasięgi poszczególnych izolinii poziomów hałasu w porze dnia i nocy oraz wskazującej tereny chronione akustycznie, a także dołączyć wydruki danych wejściowych i arkusze obliczeniowe z programu modelującego rozprzestrzenianie się hałasu;
2. opis planowanego przedsięwzięcia, a także:

2.1. opis elementów przyrodniczych środowiska objętych zakresem przewidywanego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia, tj. inwentaryzacja przyrodnicza terenu, opis fauny, flory, istniejących obszarów podlegających ochronie prawnej na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627, ze zm., zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody"), w szczególności:

2.1.1. listy gatunków ptaków występujących na obszarze planowanej inwestycji oraz w jej okolicach (w promieniu 2 km od elektrowni wiatrowej) w skali całego roku, wraz ze wskazaniem statusu (lęgowy, zalatujący z sąsiedztwa, przelotny - żerujący lub odpoczywający na powierzchni, przelotny - nie związany z powierzchnią, zimujący);

2.1.2. charakterystyki występowania ptaków, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, w tym dokładny przebieg tras przelotów, kierunki przemieszczania się, wysokości przemieszczania się, sezonowość występowania, lokalny i regionalny schemat przemieszczania się;

2.1.3. związki pomiędzy występowaniem ptaków, a siedliskami, odnoszące się do możliwości odpoczynku i żerowania w okresie koczowisk, a następnie migracji wiosennej, jesiennej, możliwości odpoczynku i żerowania w okresie zimowiska oraz możliwości występowania w okresie lęgowym - ocena w cyklu rocznym;

2.1.4. listy gatunków nietoperzy występujących w wytypowanych przez chiropterologa miejscach, gdzie jest najwyższe prawdopodobieństwo znalezienia kolonii rozrodczych, na powierzchni planowanej inwestycji oraz w jej okolicach w skali całego roku;

2.1.5. charakterystyki występowania nietoperzy, dla których przedsięwzięcie może być istotną barierą ekologiczną, z uwzględnieniem migracji sezonowej do miejsc rozrodu i do miejsc zimowania oraz migracji na żerowiska - ocena w cyklu rocznym;

2.2. opis przewidywanych skutków dla gatunków ptaków i nietoperzy w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia;

2.3. opis analizowanych wariantów, w tym:

2.3.1. wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz minimum jednego racjonalnego wariantu alternatywnego;

2.3.2. wariantu najkorzystniejszego dla środowiska;

2.4. określenie przewidywanego oddziaływania na środowisko ww. analizowanych wariantów, w szczególności: śmiertelności w wyniku kolizji, efektu bariery dla przelotów lokalnych i długodystansowych, odstraszania od siłowni (efektywna utrata siedlisk) oraz fragmentacji krajobrazu (związanej z m.in. z budową sieci dróg serwisowych) w tym:

2.4.1. wpływu inwestycji na gatunki ptaków z załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński) oraz gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004), zlokalizowane na obszarze inwestycji oraz w sąsiedztwie;

2.4.2. wpływu inwestycji na szlaki migracyjne zwierząt (głównie ptaki i nietoperze);

2.4.3. wpływu inwestycji na przyszłe wykorzystanie terenu;

2.4.4. kumulacji oddziaływań planowanej inwestycji z innymi, planowanymi w sąsiedztwie farmami wiatrowymi i innymi przedsięwzięciami na spójność sieci obszarów Natura 2000;

2.4.5. wpływu inwestycji na elementy sieci ekologicznej Natura 2000 (możliwość potencjalnego bezpośredniego i pośredniego wpływu przedsięwzięcia na siedliska gatunków, dla których ochrony zostały wyznaczone obszary Natura 2000; ocena skutków lokalizacji elektrowni wiatrowej dla ciągłości istnienia obszarów Natura 2000; możliwość ciągłego, istotnego oddziaływania elektrowni wiatrowej na gatunki, dla których wyznaczono ostoje Natura 2000; oddziaływania innych czynników lub elementów związanych z pracą generatorów prądu na sieć Natura 2000);

2.5. uzasadnienie proponowanego przez wnioskodawcę wariantu, ze wskazaniem jego oddziaływania na środowisko, w tym na:

2.5.1. krajobraz (oddziaływanie na walory krajobrazowe, wprowadzenie dominanty w postaci wieży i turbiny, analiza widzialności instalacji z określonych odległości najlepiej w oparciu o numeryczny model terenu z wykorzystaniem technologii GIS);

2.6. opis przewidzianych działań mających na celu zapobieganie, minimalizowanie i łagodzenie negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko;

2.7. przedstawienie zagadnień w formie kartograficznej, w tym:

2.7.1. uwzględnienie lokalizacji inwestycji w odniesieniu do obszarów objętych ochroną na podstawie ustawy o ochronie przyrody;

2.7.2. uwzględnienie oddziaływań skumulowanych przedmiotowej inwestycji z innymi, planowanymi w sąsiedztwie elektrowniami wiatrowymi i innymi przedsięwzięciami infrastrukturalnymi (co najmniej na obszarze gminy);

2.8. przedstawienie propozycji monitoringu oddziaływania przedsięwzięcia na etapie jego budowy i eksploatacji;

2.9. źródła informacji stanowiące podstawę do sporządzenia raportu ooś;

3. na terenie projektowanej elektrowni wiatrowej oraz w lokalizacji racjonalnego wariantu alternatywnego należy wykonać screening (sugeruje się wykorzystanie projektowanych „Wytycznych w zakresie oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na ptaki" PSEW z 2008 r. oraz „Tymczasowych wytycznych dotyczących oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze" - wersja II z grudnia 2009 r.), który może wykluczyć przedmiotową lokalizację albo skreślić ścieżkę monitoringu przedrealizacyjnego (częstotliwość kontroli terenowych) dla rozpatrywanych wariantów inwestycji;

4. w odniesieniu do oceny oddziaływania inwestycji na ptaki, jak i zagadnień metodycznych dotyczących badań ptaków (monitoring przedrealizacyjny rozpatrywanych wariantów), sugeruje się wykorzystanie następującej metodyki, opartej o wytyczne PSEW: http://www.otop.org.pl/uploads/media/wiatraki_otop_psew.pdf

4.1. badania natężenia wykorzystania przestrzeni powietrznej przez ptaki:

4.1.1. badania mają na celu oszacowanie natężenia przelotów (lokalnych i długodystansowych) ptaków w przestrzeni powietrznej, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków o wysokiej kolizyjności (ptaki drapieżne i inne duże ptaki), poznanie zmienności tych parametrów w cyklu rocznym;

4.1.2. powierzchnie próbne - punkt obserwacyjny zlokalizowany w obszarze elektrowni wiatrowej w miejscu o dobrej widoczności (brak lasu, wysokich drzew);

4.1.3. kontrole przy jednym punkcie obserwacyjnym - minimum 4 godziny, w godzinach około południowych (IV-VIII) lub godzinach rannych (pozostały okres); podczas kolejnych wizyt terenowych obserwacje należy rozpoczynać naprzemiennie;

4.1.4. notowane są wszystkie obserwacje ptaków widzianych w locie (w zasięgu wzroku) z podziałem na kategorie pułapu przelotu (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł - w przypadku obserwacji tego samego ptaka na różnych pułapach rejestrujemy go w każdej stwierdzonej strefie), a w przypadku ukierunkowanego przelotu należy również uwzględnić kierunek; rejestracji podlegają również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone", „wróblowe nieoznaczone" itp.); skowronki śpiewające w locie nie podlegają rejestracji;

4.1.5. kontrole punktu - co ok. 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);

4.1.6. wyniki w formie tabeli powinny pokazywać dane z każdej kontroli (liczba osobników na godzinę obserwacji) w rozbiciu na poszczególne gatunki ptaków i strefę pułapu wysokości;

4.2. cenzus lęgowych gatunków rzadkich i średniolicznych:

4.2.1. celem jest oszacowanie liczebności i rozmieszczenia lęgowych gatunków rzadkich i nielicznych oraz gatunków o dużych rozmiarach ciała i kolonijnych, na terenie planowanej inwestycji i w jej bezpośrednim sąsiedztwie;

4.2.2. powierzchnia próbna: teren zajęty przez elektrownię wiatrową, tj. w promieniu 500 m wraz z buforem 1,5 km wokół planowanej inwestycji);

4.2.3. kontrole: 3 kontrole dzienne - każda całości obszaru (przełom marca i kwietnia - ze szczególnym uwzględnieniem ptaków drapieżnych i kruka, maj oraz przełom czerwca i lipca); dodatkowo wszystkie obserwacje oportunistyczne dokonywane w trakcie prac terenowych, liczenie gniazd bociana białego i ocena jego sukcesu lęgowego (lipiec); w kwietniu dodatkowa nocna kontrola w poszukiwaniu sów (z zastosowaniem stymulacji głosowej); w maju (III dekada) kontrola nocna nakierowana na wykrycie lęgowych chruścieli (derkacza);

4.2.4. liczone i kartowane wszystkie ptaki z Załącznika I Dyrektywy Ptasiej, gatunki wymienione w Polskiej Czerwonej Księdze Zwierząt (Głowaciński), gatunki SPEC w kategorii 1-3 (BirdLife International 2004 - z wyjątkiem najpospolitszych tj.: skowronka, szpaka, dymówki, oknówki, wróbla, mazurka, makolągwy, muchołówki szarej, sikory ubogiej, czubatki, pleszki, świstunki leśnej, białorzytki i kręgłogłowa) oraz pozostałe o dużych rozmiarach ciała (w tym, np. czapla siwa, pozostałe blaszkodzioby, szponiaste i siewkowe oraz kruk), a także wszelkie gatunki kolonijne; w buforze 2 km rejestracji nie podlegają kuropatwa, przepiórka, lerka, świergotek polny, jarzębatka, gąsiorek, ortolan oraz potrzeszcz - gatunki te rejestruje się tylko na obszarze inwestycji;

4.2.5. wynikiem obserwacji powinna być mapa ukazująca rozmieszczenie stanowisk lęgowych/terytoriów stwierdzonych gatunków ptaków, z uwzględnieniem lokalizacji elektrowni wiatrowej i buforu 2 km wokół niej;

4.3. badania transektowe liczebności i składu gatunkowego:

4.3.1. celem tych badań jest uzyskanie podstawowych informacji o składzie gatunkowym awifauny użytkującej przestrzeń wokół farmy wiatrowej i jej otoczenia oraz uzyskanie informacji o sposobie wykorzystania terenu przez ptaki, zagęszczeniach poszczególnych gatunków oraz zmienności obu tych parametrów w cyklu rocznym;

4.3.2. transekty pokrywające w miarę równomiernie obszar planowanej inwestycji, ich kontrola podczas kolejnych wizyt terenowych powinna rozpoczynać się naprzemiennie z różnych końców;

4.3.3. kontrole transektu w równych odstępach czasu, tj. co ok. 6-18 dni, w zależności od ścieżki monitoringu, z nasileniem w okresie przelotów wiosennych (III-V) i jesiennych (VIII-XI);

4.3.4. kontrole należy przeprowadzić w godzinach porannych, od wschodu słońca (IV-VIII) lub w godzinach około południowych (pozostały okres);

4.3.5. liczone wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardową metodyką; osobno notuje się ptaki stacjonarne, a osobno lecące (śpiewające w locie skowronki są traktowane jak ptaki stacjonarne, ptaki które siadły lub poderwały się do lotu również należy traktować jak stacjonarne), w tym również ptaki nierozpoznane co do gatunku (wówczas ptaki powinny być zaklasyfikowane do szerszej kategorii, np. „szponiaste nieoznaczone", „wróblowe nieoznaczone" itp.); ptaki w locie należy przypisać do pułapu wysokości (poniżej zasięgu śmigieł, w zasięgu śmigieł i powyżej zasięgu śmigieł);

4.3.6. wyniki w formie tabel zawierających liczebność ptaków w rozbiciu na poszczególne gatunki oraz poszczególne kontrole w przeliczeniu na: 1 km transektu (ptaki stacjonarne) lub godzinę obserwacji (ptaki lecące);

4.4. sugeruje się również badania w protokole MPPL:

4.4.1. celem tych badań jest poznanie składu gatunkowego i zagęszczeń poszczególnych gatunków ptaków wykorzystujących teren w okresie lęgowym w celu porównania zebranych wyników z uzyskanymi podczas badań MPPL w podobnych typach krajobrazu bądź w odniesieniu do konkretnego regionu Polski; opis zastosowań standardu metodycznego programu MPPL (Chylarecki i inni 2006) - instrukcja liczeń terenowych, wyboru powierzchni próbnych oraz formularze liczeń są dostępne na stronie internetowej: http://www.monitoringptakow.gios.gov.pl/9,monitoring_pospolitych_ptakow_legowych_mppl.html;

4.4.2. powierzchnia próbna (obejmująca teren inwestycji): kwadrat 1 x 1 km, w obrębie której wytyczane są dwa równoległe transekty o długości 1 km każdy, oddalone od siebie o ok. 500 m;

4.4.3. kontrole: 2 kontrole (w odstępie ok. miesiąca) w terminach 10 IV-15 V (I kontrola) oraz 16 V - 30 VI (II kontrola), zgodnie z ustalonym standardem metodycznym MPPL; liczone są wszystkie ptaki widziane i słyszane, zgodnie ze standardem metodycznym MPPL;

5. należy opisać zastosowaną metodykę włącznie z podaniem dat i godzin obserwacji;

6. długość monitoringu - minimum 1 rok, z uwzględnieniem wszystkich okresów fenologicznych;

7. w odniesieniu do monitoringu nietoperzy sugeruje się uwzględnienie opracowania: „Tymczasowe wytyczne dotyczące oceny oddziaływania elektrowni wiatrowych na nietoperze" – wersja II z grudnia 2009 r., rekomendowanego przez Państwową Radę Ochrony Przyrody oraz Porozumienie dla Ochrony Nietoperzy, sporządzonego przez zespół specjalistów z całej Polski, według aktualnego stanu wiedzy, wytycznych EUROBATS, krajowych uwarunkowań przyrodniczych, klimatycznych, prawnych, organizacyjnych i sprzętowych. Wytyczne znajdują się pod następującym adresem: http://forum.bocian.org.pl/pafiledb/uploads/wiatraki-wytyczne-2009.pdf.

Uzasadnienie :

Firma Produkcyjno-Handlowa BIOMEL Mirosław Lewiński –Niewieścin 83, 86-120 Pruszcz działająca przez Pełnomocnika P.Marcina Zielińskiego zam. 85-790 Bydgoszcz, ul. Mikołaja Ryńskiego 20/61 złożyła do tut. Urzędu Gminy w dniu 12.09.2012 r. wniosek z dnia 29.08.2012 r. o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pn." budowa elektrowni wiatrowej o mocy znamionowej wytworzonej energii do 2000 kW, średnicy wirnika do 100 m i wysokości zawieszenia wirnika na wysokości do 115 m wraz z niezbędna infrastrukturą i obiektami towarzyszącymi (tj. podziemną energetyczną linią kablową SN, linią światłowodową – sterującą , stacją transformatorową i rozdzielczą , drogą dojazdową oraz placem montażowym) na działce o nr ew. 14/2 (oraz działkach nr ew. 13/1, 24 i 185/1 – rotor) , położonych w miejscowości Adamów, gm. Szczawin Kościelny oraz w/w Firma złożyła wniosek zmieniający z dnia 14.06.2013 r. dla omawianego przedsięwzięcia o zmienionej nazwie :
budowa elektrowni wiatrowej o mocy znamionowej wytworzonej energii do 2000 kW, średnicy wirnika do 100 m i wysokości zawieszenia wirnika na wysokości od 60 do 100 m , wraz z niezbędną infrastrukturą i obiektami towarzyszącymi (tj. podziemną energetyczną linią kablową SN linią światłowodową – sterującą, stacją transformatorową i rozdzielczą, drogą dojazdową oraz placem montażowym na działce nr 14/2 oraz dz. nr 13/1, położonych w miejscowości Adamów, gmina Szczawin Kościelny . Przedmiotowa zmiana wniosku z dnia 14.06.2013 r. precyzuje wysokość zawieszenia wirnika oraz ogranicza działki , na których będzie usytuowana turbina.

Wójt Gminy pismami nr MG.6220.4.2012 z dnia 24.09.2012 r. wystąpił do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Wa-wie , Wydział Spraw Terenowych II w Płocku i do PPIS w Gostyninie o wydanie opinii co do potrzeby przeprowadzenia oceny o odziaływania na środowisko a w przypadku stwierdzenia takiej potrzeby – co do zakresu raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko .

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Wa-wie postanowieniem Nr WOOŚ.II.4240.1207.2012 JC z 11.10.2012 r. i Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Gostyninie pismem nr PPIS/ZNS-451/23/ASK/2941/2012 z dnia 01.10.2012 r. wydali opinie że dla omawianego przedsięwzięcia konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko oraz sporządzenie Raportu o oddziaływaniu inwestycji na środowisko . Inwestor złożył Raport „ooś", który został pozytywnie uzgodniony z RDOŚ w Wa-wie Postanowieniem nr WOOŚ.II.4242.95.2013 z dnia 10.10.2013 r.oraz z PPIS w Gostyninie pismem Nr PPIS/ZNS-451/23/2012/AS/1040/2013 z dnia 22.04.2013 r W dniu 17.01.2014 r. została wydana decyzja „o środowiskowych uwarunkowaniach „dla omawianego przedsięwzięcia Nr MG.6220.4.2012-2014 , którą Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Płocku uchyliło dnia 03.03.2014 r. decyzją Nr KO 428-476/4160/9-57/14. Następnie została wydana decyzja Nr MG.6220.4.2012-2014 z dnia 19.11.2014 o odmowie ustalenia środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację omawianego przedsięwzięcia , którą SKO w Płocku uchyliło decyzją nr KO 1940/4160/267/14 z 23.01.2015 r. i nakazało uzgodnić zmianę wniosku Inwestora z dnia 14.06.2013 r. z RDOŚ w Wa-wie i PPIS w Gostyninie. Obecnie otrzymane Postanowienie z RDOŚ w Wa-wie Nr WOOŚ-II.4240.334.2015.UW z dnia 31.03.2015 r. (wpł. 7.04.2015 r.) oraz pismo od PPIS z Gostynina Nr PPIS/ZNS-062/6/GB/751/2015 z dnia 13.04.2015 r. (wpł. 15.04.2015 r.)stanowią o konieczności przeprowadzenia oceny oddz. na środowisko i sporządzenie Raportu „ooś" . po zmianie wniosku Inwestora z dnia 14.06.2013 r.

Rodzaj, parametry techniczne oraz zasięg potencjalnego oddziaływania na środowisko przedmiotowej inwestycji zaliczają ja do grupy przedsięwzięć wymienionych w 3 ust. 1 pkt 6 lit.b Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 09.11.2010r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U.Nr 213, poz. 1397 z pózn.zm).

Ponieważ liczba stron postępowania przekracza dwadzieścia zgodnie z art.49 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiadomienie o wydaniu Postanowienia uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia publicznego ogłoszenia .

Na postanowienie niniejsze przysługuje stronie prawo wniesienia zażalenia do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Płocku za moim pośrednictwem w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego postanowienia .

WÓJT GMINY
mgr Jerzy Sochacki

Otrzymują :

1. Inwestor – Firma Produkcyjno-Handlowa BIOMEL Mirosław Lewiński –Niewieścin 83, 86-120 Pruszcz .
2. Pełnomocnik - P.Marcin Zieliński zam. 85-790 Bydgoszcz, ul. Mikołaja Ryńskiego 20/61.
3. Strony postępowania - zgodnie z art. 49 K. p. a .
4. A/a.

Do wiadomości :

1.RDOŚ w Warszawie.

2.PPIS w Gostyninie .